

VERBALE n. 5

COMMISSIONE DI SELEZIONE ED AGGIUDICAZIONE PER L'ASSEGNAZIONE

DEI POSTI MESSI A AVVISO DAL GAL ETNA

PER LA QUALIFICA DI:

- 1. COORDINATORE DI PIANO
- 1. ANIMATORE
- 1. RESPONSABILE AMMINISTRATIVO E FINANZIARIO
- 1. COORDINATORE DI SEGRETERIA

L'anno duemiladiciassette, il giorno diciannove del mese di luglio, alle ore 19,05 a Biancavilla presso la sede del Comune, sono presenti i sigg:

Dott. Leonardi Salvatore, Presidente della Commissione;

Avv. Castelli Fulvio, Componente;

Dott. Spina Giuseppe, Componente.

Conseguentemente è presente l'intera commissione esaminatrice.

La Commissione redige il presente verbale di pubblicazione dei candidati ammessi e di quelli esclusi dalla prova orale ed il relativo punteggio riportato:

1. Coordinatore di piano:

A. Sono ammessi i Sigg.

	Punteggio
1. Erasmo Vecchio	47/100
2. Andrea Brogna	59/100
3. Salvatore Aurelio Bruno	59/100
4. Maria Iolanda Di Lunardo	53/100
5. Salvatore Battiato	49/100

B. Sono esclusi i Sigg.

6. Laura Vaccaro	24/100
------------------	--------

Motivazione

1. I punti attribuitesi nella categoria “ **Esperienza nella gestione amministrativa e rendicontazione di progetti finanziati con**

fondi PSR / Leader ”non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 2;

2. I punti attribuiti nella **categoria “ Esperienza specifica di lavoro, maturata in piani e/o progetti di cooperazione inter territoriale e transazionale, finanziati nell’ambito della programmazione Comunitaria”** non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 0;
3. I punti attribuiti nella categoria **“Esperienza amministrativa/ gestionale e lavorativa presso Enti Pubblici ovvero società private partecipate o sovvenzionate con fondi Pubblici ed esercenti un servizio Pubblico”**non corrispondono a 8, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 7.

Conseguentemente il candidato non raggiunge il punteggio minimo previsto dall’avviso pubblico di selezione

7. Pierangelo Spadaro

24/100

Motivazione:

- a. I punti attribuiti nella categoria **“Abilitazione professionale”** non corrispondono a 6, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 0;
- b. I punti attribuiti nella **categoria “ Esperienza specifica di lavoro, maturata in piani e/o progetti di cooperazione inter territoriale e transazionale, finanziati nell’ambito della programmazione Comunitaria”** non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4.

Conseguentemente il candidato non raggiunge il punteggio minimo previsto dall’avviso pubblico di selezione.

8. Alessandro Fioretto

19/100

Motivazione:

- a. I punti attribuiti nella categoria **“ Esperienza nella gestione amministrativa e rendicontazione di progetti finanziati con fondi PSR / Leader ”**non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4;
- b. I punti attribuiti nella **categoria “ Esperienza specifica di lavoro, maturata in piani e/o progetti di cooperazione inter territoriale e transazionale, finanziati nell’ambito della programmazione Comunitaria”** non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 0;

Conseguentemente il candidato non raggiunge il punteggio minimo previsto dall’avviso pubblico di selezione.

2. Responsabile amministrativo e finanziario

A. Sono ammessi i Sigg.	Punteggio
9.Santo Torrisi	46/100
10.Maria Iolanda Di Lunardo	53/100
11.Angelo Gabriele Ciraldo	41/100

Motivazione

La Commissione non gli riconosce gli ulteriori punti attribuitisi per i seguenti motivi:

- a. I punti attribuitesi nella categoria “ **Esperienza nella gestione amministrativa e rendicontazione di progetti finanziati con fondi PSR / Leader** ”non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4;
- b. I punti attribuitisi nella categoria “ **Esperienza specifica di lavoro, maturata in piani e/o progetti di cooperazione inter territoriale e transazionale, finanziati nell’ambito della programmazione Comunitaria**” non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4;

B. sono esclusi i Sigg.

12. Pierangelo Spadaro	24/100
------------------------	--------

Motivazione

- a. I punti attribuitesi nella categoria “ **Esperienza nella gestione amministrativa e rendicontazione di progetti finanziati con fondi PSR / Leader** ”non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4;
- b. I punti attribuitisi nella categoria “ **Esperienza specifica di lavoro, maturata in piani e/o progetti di cooperazione inter territoriale e transazionale, finanziati nell’ambito della programmazione Comunitaria**” non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4.

Conseguentemente il candidato non raggiunge il punteggio minimo previsto dall’avviso pubblico di selezione.

13.Alfredo Piazza	29/100
-------------------	--------

Motivazione

- a. I punti attribuitesi nella categoria “**Esperienza nella gestione amministrativa e rendicontazione di progetti finanziati con fondi PSR / Leader** ” non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4;

- b. I punti attribuitisi nella **categoria “Esperienza specifica di lavoro, maturata in piani e/o progetti di cooperazione inter territoriale e transazionale, finanziati nell’ambito della programmazione Comunitaria”** non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 0.

Conseguentemente il candidato non raggiunge il punteggio minimo previsto dall’avviso pubblico di selezione.

3. Coordinatore di segreteria

A. Sono ammessi i Signori:	Punteggio
14. Angelo Gabriele Ciraldo	41/100

Motivazione

La Commissione non gli riconosce gli ulteriori punti attribuitisi per i seguenti motivi:

- a. I punti attribuitesi nella categoria “ **Esperienza nella gestione amministrativa e rendicontazione di progetti finanziati con fondi PSR / Leader** ”non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4;
- b. I punti attribuitisi nella **categoria “Esperienza specifica di lavoro, maturata in piani e/o progetti di cooperazione inter territoriale e transazionale, finanziati nell’ambito della programmazione Comunitaria”** non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4;

15. Placido Laudani **43/100**

16. Santo Torrisi **46/100**

B. Sono esclusi i Sigg.

17. Pierangelo Spadaro **24/100**

Motivazione

La Commissione non gli riconosce gli ulteriori punti attribuitisi per i seguenti motivi:

- c. I punti attribuitesi nella categoria “ **Esperienza nella gestione amministrativa e rendicontazione di progetti finanziati con fondi PSR / Leader** ”non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4;
- d. I punti attribuitisi nella **categoria “ Esperienza specifica di lavoro, maturata in piani e/o progetti di cooperazione inter territoriale e transazionale, finanziati nell’ambito della programmazione Comunitaria”** non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4

Conseguentemente il candidato non raggiunge il punteggio minimo previsto dall'avviso pubblico di selezione.

18. Manuela Prestipino

s.p.

Motivazione:

Il candidato ha inviato la domanda oltre i termini previsti dall'avviso pubblico e più precisamente ha inviato la domanda giorno 25.5.2017 alle ore 14,23.

La commissione non lo ammette a sostenere la prova orale.

4. Animatore

A. Sono Ammessi i Sigg.:	Punteggio
19. Salvatore Battiato	49/100
20. Andrea Brogna	59/100
21. Santo Torrisi	46/100
22. Sebastiano Impallomeni	37,67/100
23. Martina Indelicato	47/100
B. Sono esclusi i Sigg.:	
24. Pierangelo Spadaro	24/100

Motivazione

- a. I punti attribuitesi nella categoria “ **Esperienza nella gestione amministrativa e rendicontazione di progetti finanziati con fondi PSR / Leader** ”non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4;
- b. I punti attribuitisi nella categoria “ **Esperienza specifica di lavoro, maturata in piani e/o progetti di cooperazione inter territoriale e transazionale, finanziati nell’ambito della programmazione Comunitaria**” non corrispondono a 12, per assenza dei requisiti giustificativi, ma bensì a 4.

Conseguentemente il candidato non raggiunge il punteggio minimo previsto dall'avviso pubblico di selezione.

5. Domande generiche.

A. Sono esclusi i Sigg.

25. Mario Grasso

n.v.

Motivazione:

La domanda è generica, non indica il ruolo per il quale ci si candida, il modello di domanda e la scheda di attribuzione del punteggio non sono difforni da quelli pubblicati.

Conseguentemente il candidato non raggiunge i requisiti minimi previsti dall'avviso pubblico di selezione.

La Commissione dispone che il presente verbale, unitamente al calendario d'esami venga pubblicato a cura del CDA del GAL Etna

Il presente verbale viene chiuso alle ore 20.00.

L.C.S.

Il Presidente

Dott. Leonardi Salvatore

I COMPONENTI

Avv. Castelli Fulvio,

Dott. Spina Giuseppe